

MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL
NAGPUR BENCH NAGPUR
ORIGINAL APPLICATION NO. 865/2021(S.B.)

Kailas Maruti Gite,
Aged about 56 years, Presently Posted
in the office of PCCF (Wild Life), Section
22(8), Nagpur.

Applicant.

Versus

- 1) State of Maharashtra,
Through its Secretary,
Department of Revenue & Forest,
Mantralaya, Mumbai-32.

- 2) Additional Principal Chief Conservator
Forest (Karmik) "Van Bhawan"
Civil Lines, Nagpur-440001.

Respondents

Shri N.R.Saboo, Ld. counsel for the applicant.
Shri V.A.Kulkarni, Ld. P.O. for the respondents.

Coram:- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).
Dated: - 05th July 2022.

JUDGMENT

Judgment is reserved on 28nd June, 2022.

Judgment is pronounced on 05th July, 2022.

Heard Shri N.R.Saboo, learned counsel for the applicant and
Shri V.A.Kulkarni, learned P.O. for the Respondents.

2. The applicant has impugned communication dated 22.10.2021 (Annexure A-12) issued by respondent no.1 that request of the applicant to post him in Aurangabad Revenue Division could not be granted.

3. Case of the applicant is as follows.

The applicant has twice worked in Naxal Affected area. By order dated 28.08.2015 he was transferred from Aheri, Etappalli to Ashti Dist. Beed in Aurangabad Revenue Division. He joined on 03.09.2015 (Annexure A-1, A-2 & A-3). In DPC dated 18.11.2020 his name was recommended for promotional post of Assistant Conservator of Forest. In response to communication dated 25.05.2021 (Annexure A-4), on the same day he gave option of Aurangabad Revenue Division for his posting on promotional post (Annexure A-5). He made a representation (Annexure A-6) dated 08.06.2021 to respondent no.1 to post him on promotion in Aurangabad Revenue Division also on the ground that his wife was suffering from Bipolar disorder.

By letter dated 21.06.2021 (Annexure A-7) written to respondent no.1 ACCF Nagpur also recommended that the applicant be posted on promotional post in Aurangabad Revenue Division. By order dated 06.08.2021 (Annexure A-8) respondent no.1 transferred

the applicant in Nagpur Revenue Division on the promotional post. The applicant joined there. On 30.08.2021 the applicant submitted representation (Annexure A-9) to respondent no.1 with the same request pointing out therein *inter alia* that his transfer in Nagpur Revenue Division was not in conformity with Rules of 2015 (Annexure A-10). ACCF, Nagpur again recommended case of the applicant for favourable consideration by letter dated 03.09.2021 (Annexure A-11) to respondent no.1. This was followed by the impugned order dated 22.10.2021 (Annexure A-12) rejecting proposal of ACCF, Nagpur dated 03.09.2021 to post the applicant on promotional post in Aurangabad Revenue Division. Hence, this application.

4. Reply of respondent 1 and 2 is at pp. 44 to 50. Their main contention is-

The Respondent No.1 vide order dated 22.10.2021 has decided the proposal and has rejected the same on the ground that, as the Applicant was promoted from the post of Range Forest Officer, Group-B to the post of Assistant Conservator of Forest, which is Group -A, as the Rule 9 (1) (b) is not applicable in the case of the Applicant and as he has already allotted the Nagpur Division, itself. Thus he cannot be considered for the Aurangabad Division.

5. The Rules which govern the issue are called- “महाराष्ट्र शासकीय गट अ व ब (राजपत्रित व अराजपत्रित) पदांवर सरळसेवेने व पदोन्नतीने नियुक्तीसाठी महसुली विभाग वाटप नियम, २०१५”.

These Rules have statutory force. Rule 9 on which the applicant is relying reads as under-

९. (१) पदोन्नतीने नियुक्त झालेल्या उमेदवारांच्या बाबतीत,-
- (अ) गट “अ” संवर्गात नियुक्त झालेल्या अधिका-यांनी त्या महसुली विभागात किमान तीन वर्षे इतका सेवा कालावधी पूर्ण करणे आवश्यक राहिल ;
- (ब) तसेच गट “ब” संवर्गात नियुक्त झालेल्या अधिका-यांनी त्या महसुली विभागात किमान सहा वर्षे इतका सेवा कालावधी पूर्ण करणे आवश्यक राहिल,
- (२) वरीलप्रमाणे पदस्थापना दिल्यावर यथास्थिती तीन वर्षे अथवा सहा वर्षे सेवा कालावधी पूर्ण होण्यापूर्वी पुढील पदोन्नती मिळत असल्यास पदोन्नती नंतरही त्याच महसुली विभागात पदस्थापना करण्यात येईल :
- परंतु x x x
- परंतु x x x
- परंतु x x x

6. According to Advocate Shri N.R.Saboo, Rule 9(2) will be applicable because the applicant was posted in Aurangabad Revenue Division on 28.02.2015 (Annexure A-2), he joined on 03.09.2015 (Annexure A-3) and thus, on 6.08.2021 which is the date of the order of transfer on promotional post, he had not completed tenure of six

years in Aurangabad Revenue Division and hence, the impugned order was opposed to Rule 9(2) quoted above.

7. In reply learned P.O. relied on the following portion of the impugned communication (Annexure R-1).

श्री.गिते यांना वनक्षेत्रपाल गट-ब पदावर पदोन्नतीसाठी नागपूर महसूल विभाग वाटप करण्यात आला होता. त्यानंतर त्यांची बदलीने वनक्षेत्रपाल (प्रा), आष्टी वन विभाग बीड या पदावर पदस्थापना करण्यात आली आहे. श्री.गिते, वनक्षेत्रपाल (प्रा), आष्टी वन विभाग बीड पदावर औरंगाबाद महसुली विभागात बदलीने कार्यरत होते. श्री.गिते यांनी सहायक वनसंरक्षक गट-अ (कनिष्ठ श्रेणी) पदोन्नतीच्या वेळी श्री.गिते यांनी सामान्य प्रशासन विभागाच्या दि.२८/०४/२०१५ रोजीच्या महसुली विभाग संवर्ग वाटप नियमावलीतील नियम ९ (१)(ब) नुसार विकल्पानुसार पदोन्नतीने सहायक वनसंरक्षक गट-अ (कनिष्ठ श्रेणी) संवर्गात औरंगाबाद महसुली विभागात पदस्थापना देण्याबाबत विनंती केली असली तरी, श्री. गिते यांना वनक्षेत्रपाल गट-ब पदावर पदोन्नतीसाठी नागपूर महसूल विभाग वाटप करण्यात आला होता. त्यामुळे त्यांना सहायक वनसंरक्षक गट-अ (कनिष्ठ श्रेणी) पदोन्नतीसाठी सदर दि.२८/०४/२०१५ रोजीच्या महसुली विभाग संवर्ग वाटप नियमावलीतील नियम ९ (१)(ब) मधील तरतूदी लागू होत नसल्याने श्री.गिते यांना त्यांच्या विकल्पानुसार औरंगाबाद महसूल विभागा ऐवजी नियम ६ (ब) अन्वये नागपूर महसुली विभाग अनुज्ञेय झाल्याने नागपूर महसुली विभाग वाटप करण्यात आला आहे. तसेच श्री.गिते यांना सहायक वनसंरक्षक (वन्यजीव) कक्ष-२२(८) प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय नागपूर या पदावर दि. ०६/०८/२०२१ रोजीच्या शासन आदेशान्वये पदस्थापना देण्यात आली आहे. श्री. गिते सदर पदावर रुजू झाले आहेत. त्यामुळे श्री.गिते यांना वाटप केलेल्या नागपूर महसुली विभागाऐवजी औरंगाबाद महसूल विभाग वाटप करणे उचित नाही. उपरोक्त वस्तुस्थिती आपल्या संदर्भाधीन पत्र क्र.३ च्या अनुषंगाने कळविण्यात येत आहे. श्री.गिते यांच्या विनंती अर्जाबाबत कळविण्यात यावे ही विनंती.

These observations are sought to be supported by Rule 6(b) of Rules of 2015. Rule 6 reads as under-

६. अशा निश्चित केलेल्या सरळसेवा कोटयाच्या व पदोन्नती कोटयाच्या पदांवर नियुक्ती देताना सहा महसुली विभागांतील वाटप पुढीलप्रमाणे करण्यात येईल :-

(अ) गट “अ” व “ब” पदावर सरळसेवेने नियुक्तीकरिता, यथास्थिती, आयोग किंवा निवडसमिती यांच्याकडून शिफारस किंवा गुणवत्ता यादी प्राप्त झाल्यावर, विहित प्रमाणपत्रे व अन्य कागदपत्रांची पडताळणी झाल्यावर, प्रत्यक्ष महसुली विभाग वाटप करण्यात येईल त्यावेळेस त्या संवर्गात सरळसेवा कोटयातील एकुण रिक्त पदांची संख्या विचारात घेऊन, गुणवत्ता यादीतील क्रमांकांनुसार अनुसूचीमध्ये नमूद केल्याप्रमाणे नागपूर, अमरावती, औरंगाबाद व नाशिक या क्रमानुसार चक्राकार पध्दतीने, महसुली विभाग वाटप करण्यात यावे. या चारही महसुली विभागांतील सरळसेवा कोटयाची रिक्त पदे भरल्यानंतर गुणवत्ता यादीतील उर्वरित उमेदवारांना कोकण विभाग व पुणे विभाग या क्रमाने विभाग वाटप करावा.

(ब) गट “अ” व “ब” पदावर पदोन्नतीने नियुक्तीकरिता निवडसूचीत समावेश असलेल्या अधिका-याला प्रत्यक्ष महसुली विभाग वाटप करण्यात येईल त्यावेळेस त्या संवर्गात पदोन्नती कोटयातील एकुण रिक्त पदांची संख्या विचारात घेऊन, त्याच्या संबंधित निवडसूचीतील क्रमांकांनुसार, अनुसूचीमध्ये नमूद केल्याप्रमाणे नागपूर, अमरावती, औरंगाबाद व नाशिक या क्रमानुसार चक्राकार पध्दतीने, महसुली विभाग वाटप करण्यात यावे. या चारही महसुली विभागांतील पदोन्नती कोटयाची रिक्त पदे भरल्यानंतर निवडसूचीतील उर्वरित अधिका-यांना कोकण विभाग व पुणे विभाग या क्रमाने विभाग वाटप करावा :

परंतु असे की, निवडसूचीतील गोपनीय अहवाला अभावी खुली ठेवलेली, जातवैधता प्रमाणपत्र प्राप्त नसलेली आणि विभागीय चौकशी किंवा न्यायालयीन कार्यवाही चालू असलेली प्रकरणे वगळून उर्वरित अधिका-यांना एकाचवेळी महसुली विभाग वाटप करण्यात यावे. अशाप्रकारे वगळण्यात आलेल्या प्रकरणी अंतिम निर्णयानंतर स्वतंत्रपणे महसुली विभाग वाटप करण्यात यावे.

8. It was submitted by Advocate Shri N.R.Saboo that Rule 9(2) & Rule 6(b) will have to be considered together. It is apparent that when the order of transfer was passed which is at Annexure A-8, the applicant had not completed tenure of six years in Aurangabad Revenue Division. Rule 9(2) states-

(२) वरीलप्रमाणे पदस्थापना दिल्यावर यथास्थिती तीन वर्षे अथवा सहा वर्षे सेवा कालावधी पूर्ण होण्यापूर्वी पुढील पदोन्नती मिळत असल्यास पदोन्नती नंतरही त्याच महसुली विभागात पदस्थापना करण्यात येईल :

परंतु x x x

परंतु x x x

परंतु x x x

However, the opening words of Rule 9(1) read as under-

पदोन्नतीने नियुक्त झालेल्या उमेदवारांच्या बाबतीत, -

Order dated 28.08.2015 (Annexure A-1) shows that thereunder the applicant was transferred not on promotional post but on the same post which he was holding i.e. from Etappalli, Gadchiroli to Ashti, Dist. Beed in Aurangabad Revenue Division. Rule 9(2) would have come into play had the applicant been transferred on promotion by order dated 28.08.2015 in Aurangabad Revenue Division. But that is not the case. In the facts and circumstances of the case respondent no.1 was right in relying on Rule 6(b) while rejecting request of the applicant to post him in Aurangabad Revenue Division on promotional post. Thus, there is no merit in the application. Hence, the application is dismissed with no order as to costs.

(M.A.Lovekar)
Member (J)

Dated – 05/07/2022

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno : Raksha Shashikant Mankawde
Court Name : Court of Hon'ble Member (J) .
Judgment signed on : 05/07/2022.
and pronounced on
Uploaded on : 05/07/2022.